



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. 3. 2021 předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími Ing. Jaroslavou Bergerovou a Blankou Soudkovou

**takto:**

**obžalovaný mladistvý** [redacted], narozený [redacted] v [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted] okres [redacted], toho času ve Výchovném ústavu [redacted] se sídlem [redacted]

**je vinen, že**

v přesně nezjištěné dny v období ode dne [redacted] 2018 do počátku měsíce [redacted] 2020 v [redacted] na adrese [redacted], pro svoje sexuální uspokojení, se svojí mladší [redacted] nezletilou [redacted], narozenou [redacted], jejíž věk znal, opakovaně, v přesně nezjištěném větším počtu případů, proti její vůli, kdy ho žádala, aby ji nechal být, případně ho udeřila a křičela o pomoc, za využití svojí větší síly, kterou jí zabránil, aby ho úspěšně odstrčila nebo se mu kroucením vysmekla, nebo využil svojí větší sílu k tomu, aby jí roztáhnul nohy od sebe, a později zneužívaje toho, že na svojí obranu rezignovala pro její beznadějnost a z obavy, že by jí jinak mohl nějakým způsobem fyzicky ublížit, pokud by se mu nepodvolila, když nebyl ochoten její výslovný nesouhlas respektovat, uskutečnil různé formy pohlavního styku, kdy ji zejména osahával přes oblečení a rovněž na holém těle v oblasti prsou, hýždí a přirození, v jednom případě jí do přirození a konečníku zastrčil prst, do jejího konečníku opakovaně zaváděl také svůj penis a nejméně ve třech případech s ní uskutečnil nechráněnou soulož,

**tedy**

- jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal čin souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,
- vykonal soulož se [redacted],

**čímž spáchal**

- provinění **znásilnění** podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,
- provinění **soulož mezi příbuznými** podle § 188 trestního zákoníku.

**a odsuzuje se za to**

podle § 24 odst. 1 písm. j) ZSVM, § 185 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody ve výměře dvou (2) let s dohledem.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku se výkon tohoto trestního opatření podmíněně **odkládá na zkušební dobu v trvání tří (3) let s dohledem.**

**Odůvodnění**

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku dne 2. března se státní zástupce, obž. ml. [REDAKCE] a opatrovnice obžalovaného [REDAKCE] ve smyslu ust. § 129 odst. 2 tr. řádu výslovně vzdali práva odvolání do všech výroků ve věci vyhlášeného rozsudku (obžalovaný i za osoby k tomu oprávněné uvedené v § 247 odst. 2 věta první tr. řádu) a shodně prohlásili, že netrvalí na písemném vyhotovení jeho odůvodnění, vyhotovuje se tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (viz ust. § 129 odst. 2 tr. řádu k § 247 odst. 2 tr. řádu).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat **odvolání pouze** v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Hradec Králové 2. března 2021

JUDr. Petr Mráka v. r.  
předseda senátu

Tento rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 2. 3. 2021, č. j. 7 Tm 1/2021-566, nabyl právní moci a je vykonatelný dne 2. 3. 2021.

Připojení doložky provedla [REDACTED] dne 2. 3. 2021.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].